



Groeten,

(10)(2e)

(10)(2e) b.s. (10)(2e)  
(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Directie Wetgeving en Juridische Zaken Cluster Specialistisch Juridisch Advies  
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag .....

T (10)(2e)

F (10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 juli 2020 17:13

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Pgb wooninitiatieven en staatssteun

Hallo (10)(2e)

Dank voor je uitgebreide mail. We hebben de verschillende opties besproken.

Onze voorkeur gaat er naar uit de steun niet te melden bij de EC en de de-minimis-variant toe te passen voor de wooninitiatieven waarvoor de extra bijdrage vanwege financiële nood onder de grens van € 200.000 blijft.

De belangrijkste redenen dat we een voorkeur hebben voor deze variant zijn:

- We kunnen snel communiceren en een oplossing bieden aan wooninitiatieven in nood,
- Het melden van deze regeling voor een naar verwachting beperkt aantal wooninitiatieven is ingewikkeld gelet op de reeds gedane toezegging en de reeds getroffen EKC-maatregel. Daarbij is de uitkomst onzeker.

Zien jullie nog punten die we moeten uitwerken om de de-minimis variant verder vorm te geven?

Groeten (10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 16:40

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Pgb wooninitiatieven en staatssteun

Hi (10)(2e) en (10)(2e)

Wij zouden ook nog even een mailtje opstellen n.a.v. ons overleg. Bij deze dus nog onze aanvullende bevindingen. Jullie kunnen denk ik het beste kijken wat er daarvan nog aanvullend aan (10)(2e) moet worden teruggekoppeld.

'Staatssteunproof' dekt risico's af, ook voor ontvanger. Wat misschien in ieder geval nuttig is om nog aan (10)(2e) te melden, is dat er twee risico's zijn bij het verlenen van staatssteun:

- Terugvordering bij wooninitiatieven na aangespannen zaak bij rechter of klacht bij Europese commissie (door bijvoorbeeld een partij die niet in aanmerking komt).
- ADR die de steunverlening als onrechtmatig beoordeeld.

We kunnen voor beiden niet zo goed inschatten hoe groot de kans is, maar het voordeel van het 'staatssteunproof' maken van een oplossing is dat je alle risico's op staatssteun wegneemt. Daarbij kan je de ontvanger garanderen dat ze geen onrechtmatige staatssteun ontvangen end at we dit niet terug hoeven te vorderen, als dat even kan is dat natuurlijk wel netjes. Daarbij is voor ons een bijkomend voordeel dat we hierdoor geen budgettaire onrechtmatigheden oplopen.

3 oplossingsrichtingen om steun 'staatssteunproof' te maken:

1. De-minimis - Een steunbedrag aan één onderneming dat niet hoger is dan € 200.000 over een periode van drie belastingjaren. Het maximale steunbedrag van € 200.000 geldt voor het totaal van alle als de-minimis bestempelde bedragen die één onderneming heeft ontvangen, gedurende het lopende en de voorgaande twee belastingjaren. Let erop dat daaronder ook DAEB de-minimis valt. Deze steun hoeft niet te worden gemeld bij de EC. De wooninitiatieven waarvoor geen de-minimis kan gelden, zouden wel moeten worden gemeld via optie 2/3 of gekozen kan worden dit niet te doen, met het risico dat er wel de aandacht op gevestigd is doordat bij anderen wel gebruik is gemaakt van de-minimis.

==> Hiervoor moet worden onderzocht of een wooninitiatief

- 1) niet meer dan € 200.000 nodig heeft aan steun

2) het wooninitiatief geen andere als de-minimis bestempelde bedragen heeft ontvangen, of dat het tezamen met de door ons verleende steun onder de € 200.000 blijft over een periode van 3 jaar.

2. COVID-19 steunmaatregelen – Steun mag met toestemming van de EC worden verleend indien de ondervonden nadelen een direct gevolg zijn van de genomen maatregelen van de overheid  
Er moet dus gemotiveerd worden richting de EC dat er een rechtstreeks verband is met de maatregelen, niet enkel de uitbraak van Corona. De vraag is of dat gemotiveerd kan worden. Weliswaar is het feit dat potentiële bewoners wegblijven bij een wooninitiatief een gevolg van Corona (bijvoorbeeld angst, of dat er bezoekregelingen gelden, of dat er thuis voorlopig een oplossing is doordat verzorgers thuis zijn) maar de vraag is of dat gelegen is in de maatregelen, of een vrijwillige keuze van de potentiële bewoner zelf.  
Deze steun moet worden gemeld bij de EC (beoordeling soepel, doorlooptijd melding ongeveer 1 a 2 weken, los van voorbereidingstijd voor motivering).

==> Hiervoor moet worden onderzocht om hoeveel wooninitiatieven het gaat en er moet financieel inzicht zijn in de problematiek van de wooninitiatieven.

3. Reddings- en herstructureringssteun – Steun om door een financieel benauwde periode heen te komen mag met toestemming van de EC worden verleend – al dan niet Corona gerelateerd  
Doel van deze steun is om een noodlijdende onderneming in staat te stellen zich te handhaven gedurende de korte periode die nodig is om een herstructurerings- of liquidatieplan uit te werken. Na deze periode moet de steun ofwel worden terugbetaald, of moet een herstructureringsplan bij de Commissie worden aangemeld om de steun als herstructureringssteun te laten goedkeuren. Steun aan kleine of middelgrote ondernemingen, dient in de regel te worden verleend in het kader van regelingen. Dit stelt de betrokken lidstaat in staat vooraf duidelijk aan te geven op welke voorwaarden hij kan besluiten steun toe te kennen aan ondernemingen in moeilijkheden. Op die manier hoeft niet iedere onderneming separaat te worden gemeld.

Er hoeft enkel een direct verband te zijn met de uitbraak van Corona, niet zozeer de genomen maatregelen.

Deze steun moet worden gemeld bij de EC (beoordeling minder soepel, doorlooptijd melding gerelateerd aan Corona ongeveer 1 a 2 weken, los van voorbereidingstijd voor motivering).

==> Hiervoor moet worden onderzocht om hoeveel wooninitiatieven het gaat en er moet financieel inzicht zijn in de problematiek van de wooninitiatieven.

Melden bij de EC wordt lastig gezien toezeggingen en combinatie met EKC-regeling (10)(2e) fijn dat je de kamerbrief naar ons hebt doorgestuurd. Daarin lezen we het volgende:

"Ik vind de continuïteit van zorg in een pgb-wooninitiatief belangrijk en zeker ook voor de pgb-houders die in deze wooninitiatieven verblijven en heb daarom met betrokken partijen verkend welke oplossing voor deze specifieke situatie getroffen kan worden.

Dit heeft ertoe geleid dat is besloten de compensatie te gaan regelen via de Extra Kosten Corona regeling (EKC-regeling). Deze EKC-regeling wordt uitgebreid voor pgb-houders in kleinschalige wooninitiatieven die als gevolg van leegstand in financiële nood raken. De overgebleven pgb-houders in het wooninitiatief kunnen dan tijdelijk extra budget krijgen om een deel van de weggevallen zorginkomsten van het wooninitiatief te compenseren. Het gaat hierbij uitdrukkelijk om een tegemoetkoming van dat deel van de weggevallen zorginkomsten dat nodig is om de continuïteit van zorg in het wooninitiatief te waarborgen. Overige inkomsten die het initiatief misloopt, zoals huurinkomsten, worden en kunnen niet uit het pgb worden gecompenseerd. Zorg en wonen is immers gescheiden bij het pgb, waardoor huur nooit met een pgb betaald mag worden. Momenteel werk ik, in overleg met ZN, zorgkantoren, de NZa en BVK de details van deze oplossing uit, zodat indien nodig wooninitiatieven hier op korte termijn gebruik van kunnen maken."

Hierin lezen we dat de compensatie al is toegezegd. In principe is het nog wel vrij generiek, er is nog niet helemaal duidelijk om welke zorgaanbieders het gaat. Dat zou op zich nog geen belemmering hoeven te zijn voor een melding.

We denken wel dat er een probleem zit in de combinatie met de EKC-regeling. Dat is ook de regeling waarin de compensatie voor niet-geleverde zorg wordt geregeld toch? Op het moment dat we een vergoeding gaan melden die is opgenomen in de EKC-regeling, ontkomen we er niet aan om die regeling aan de COM voor te leggen. Dat is af te raden als daar ook de compensatie voor niet-geleverde zorg in staat.

Advies: mogelijkheden om zo rechtmatig mogelijk staatssteun te verlenen.

Wat ons betreft zijn er twee mogelijkheden om de compensatie in lijn met de staatssteunregels te verlenen:

1. Steun verlenen via de-minimis (zie hierboven voor meer uitwerking). Als dat lukt is dat de snelste en makkelijkste optie om de compensatie te verlenen met de zekerheid dat het in lijn is met de staatssteunregels.
2. Aparte subsidieregeling/beschikkingen voor de woonzorginitiatieven, die wel gemeld kan worden bij de EC.

Voor wat betreft de tweede optie, zou je nu beschikkingen uit kunnen doen voor de instellingen in nood (mits deze voldoen aan de Kaderregeling subsidies). Als je verwacht dat er later onverwachts veel geïnteresseerden zijn kan je ook een regeling opstellen (ook na de eerste beschikkingen). De melding bij de COM moet dan wel worden gedaan voordat de beschikkingen of de regeling uit zijn. Op die manier kan je toch zekerheid verkrijgen over de compensatie, zonder de EKC-regeling daar bij te betrekken.

Los hiervan kan je er uiteraard voor kiezen om het risico op staatssteun te accepteren, maar als het even kan adviseren wij natuurlijk om dat niet te doen :)

Kunnen jullie hier voorlopig mee verder voor de besluitvorming? Mochten jullie nog vragen hebben dan denken we uiteraard graag mee.

Met vriendelijke groet, ook namens (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Directie Wetgeving en Juridische Zaken Cluster Specialistisch Juridisch Advies  
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T (10)(2e)  
F (10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl < (10)(2e) @minvws.nl >

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >  
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 15:38  
Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >  
CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >  
Onderwerp: RE: Pgb wooninitiatieven en staatssteun

Dan (10)(2e)

In aanvulling op de heldere mail van (10)(2e) nog het volgende.  
Wat betreft de de-minimus variant:  
Als we onder de €200.000,- blijven hoeft u niet meer te doen dan die verklaring laten tekenen.  
We kunnen deze variant gewoon gebruiken voor de wooninitiatieven die onder die €200.000,- blijven. Mocht er bijvoorbeeld 1 wooninitiatief zijn dat meer ontvangt, kun je daarvoor naar de EC of het risico nemen (waarbij dat laatste wel kan ontstaan omdat de overige wooninitiatieven die verklaring moeten tekenen).

H.gr.  
(10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl > < (10)(2e) @minvws.nl >  
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 15:04  
Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl > < (10)(2e) @minvws.nl >  
CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl > < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl > < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl > < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl > < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl > < (10)(2e) @minvws.nl >  
Onderwerp: Pgb wooninitiatieven en staatssteun

(10)(2e)

Zojuist heb ik met (10)(2e) en (10)(2e) gesproken over de maatregelen om financiële problemen bij wooninitiatieven op te lossen in relatie tot staatssteun. Zoals (10)(2e) in onderstaande mail constateert is het goed mogelijk dat de betalingen in het kader van deze regeling als staatssteun opgevat kunnen worden als hierover een rechtszaak ontstaat. (in dat geval moet het wooninitiatief de ontvangen middelen terugbetalen) Vraag is nu hoe we met dit risico willen omgaan.

1. Het risico accepteren; het aantal wooninitiatieven dat gebruik zal gaan maken van de regeling is naar verwachting klein. Daarbij is de periode dat de regeling geldt kort, uiterlijk tot 1 september. De kans dat er een gerechtelijke procedure komt lijkt klein.
2. Gebruik maken van de de-minimis variant. Hierbij verklaart een wooninitiatief dat het in drie jaar minder dan € 200.000 aan subsidies heeft ontvangen. Vraag is of alle wooninitiatieven onder dit bedrag zullen blijven. Daarbij betekent dit een mogelijk extra risico voor de wooninitiatieven die meer dan € 200.000 zullen ontvangen.
3. De regeling melden bij de EC. Dit levert vertraging van het proces van minimaal twee weken op, omdat er geen acties mogen plaatsvinden voor dit traject is afgerond. WJZ dient hiervoor ook nog enkele zaken uit te zoeken. Deze keuze kan extra aandacht vestigen op de niet gemelde reeds getroffen pgb-maatregelen.

Ik denk dat het goed is als we besluiten voor welke optie we kiezen, alvorens eventueel verder zaken uit te werken. Graag jouw visie/besluit hierop.

Groeten (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Volgende 3 pagina's verwijderd i.v.m. dubbel